

RECOMENDACIÓN 2

BÚSQUEDA Y SÍNTESIS DE EVIDENCIA DE EFECTOS DESEABLES E INDESEABLES Guía de Práctica Clínica Vicios de refracción en mayores de 65 años 2017

PREGUNTA 2: DERIVACIÓN A OFTALMÓLOGO EN PACIENTES CON SCREENING VISUAL ALTERADO

Pregunta solicitada: En personas de 65 años y más sometidas a examen de agudeza visual con resultado menor a 0.8 corregida, ¿Se debe realizar examen completo por oftalmólogo (agudeza visual, tensión ocular, fondo de ojo, biomicroscopia, motilidad ocular) en comparación a no realizar?

BÚSQUEDA DE EVIDENCIA

Se realizó una búsqueda general de revisiones sistemáticas asociadas al tema de “vicios de refracción en personas de 65 años y más”. Las bases de datos utilizadas fueron: Cochrane database of systematic reviews (CDSR); Database of Abstracts of Reviews of Effectiveness (DARE); HTA Database; PubMed; LILACS; CINAHL; PsychINFO; EMBASE; EPPI-Centre Evidence Library; 3ie Systematic Reviews and Policy Briefs Campbell Library; Clinical Evidence; SUPPORT Summaries; WHO institutional Repository for information Sharing; NICE public health guidelines and systematic reviews; ACP Journal Club; Evidencias en Pediatría; y The JBI Database of Systematic Reviews and implementation Reports. No se aplicaron restricciones en base al idioma o estado de publicación. Dos revisores de manera independiente realizaron la selección de los títulos y los resúmenes, la evaluación del texto completo y la extracción de datos. Un investigador experimentado resolvió cualquier discrepancia entre los distintos revisores. En caso de considerarse necesario, se integraron estudios primarios.

Seleccionadas las revisiones sistemáticas o estudios primarios asociadas a la temática, se clasificaron en función de las potenciales preguntas a las que daban respuesta. Los resultados se encuentran alojadas en la plataforma Living Overview of the Evidence (L-OVE). Por lo tanto, al momento de definir la pregunta, la evidencia ya se encontraba clasificada según intervenciones que comparadas.

SÍNTESIS DE EVIDENCIA

Análisis de los componentes de la pregunta en formato PICO

Población

En personas de 65 años y más sometidas a examen de agudeza visual con resultado menor a 0.8 corregida

Intervención

Examen completo por oftalmólogo (agudeza visual, tensión ocular, fondo de ojo, biomicroscopia, motilidad ocular)

Comparación

No realizar

Desenlace (outcome)

Agudeza visual, calidad de vida relacionada con la visión, capacidad funcional, mortalidad, cognición, riesgo o daño derivado del screening.

Resumen de la evidencia identificada

No se encontraron revisiones sistemáticas para responder la pregunta solicitada.

Se extendió la búsqueda a través de síntesis amplia, guías clínicas y cross-reference de las referencias relevantes identificados en estos [1-3], sin encontrar ningún estudio comparativo que permita estimar el efecto de estas intervenciones

Tabla resumen de la evidencia identificada

Revisión Sistemática	0
Estudios primarios	0

Ver resultados en plataforma L·OVE

Estimador del efecto

No aplica

Metanálisis

No aplica

Tabla de Resumen de Resultados (Summary of Findings)

No aplica. **Fecha:** 15/02/2018

Referencias

1. Mayo-Wilson E, Ng SM, Chuck RS, Li T. The quality of systematic reviews about interventions for refractive error can be improved: a review of systematic reviews. *BMC ophthalmology*. 2017;17(1):164.
2. Rowe FJ, Elliott S, Gordon I, Shah A. A review of Cochrane systematic reviews of interventions relevant to orthoptic practice. *Strabismus*. 2017;25(3):1-11.
3. Chuck RS, Jacobs DS, Lee JK, Afshari NA, Vitale S, Shen TT, Keenan JD, American Academy of Ophthalmology Preferred Practice Pattern Refractive Management/Intervention Panel. Refractive Errors & Refractive Surgery Preferred Practice Pattern®. *Ophthalmology*. 2018;125(1):P1-P104.