

BÚSQUEDA Y SÍNTESIS DE EVIDENCIA DE EFECTOS DESEABLES E INDESEABLES
Guía de Práctica Clínica Hemorragia Subaracnoidea Secundaria Rotura de
Aneurisma Cerebral – 2017

**PREGUNTA 4.- TRATAMIENTO DE LA HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA ANEURISMÁTICA EN
CENTROS CON ALTO VOLUMEN VERSUS CENTROS CON BAJO VOLUMEN DE ATENCIÓN**

Pregunta solicitada: En pacientes con hemorragia subaracnoidea aneurismática, ¿Se debe realizar tratamiento en centro de alto volumen de tratamiento en comparación a realizar tratamiento en centros de bajo volumen de tratamiento?

BÚSQUEDA DE LA EVIDENCIA

Se realizó una búsqueda general de revisiones sistemáticas asociadas al tema de “Subarachnoid hemorrhage”. Las bases de datos utilizadas fueron: Cochrane database of systematic reviews (CDSR); Database of Abstracts of Reviews of Effectiveness (DARE); HTA Database; PubMed; LILACS; CINAHL; PsychINFO; EMBASE; EPPI-Centre Evidence Library; 3ie Systematic Reviews and Policy Briefs Campbell Library; Clinical Evidence; SUPPORT Summaries; WHO institutional Repository for information Sharing; NICE public health guidelines and systematic reviews; ACP Journal Club; Evidencias en Pediatría; y The JBI Database of Systematic Reviews and implementation Reports. No se aplicaron restricciones en base al idioma o estado de publicación. Dos revisores de manera independiente realizaron la selección de los títulos y los resúmenes, la evaluación del texto completo y la extracción de datos. Un investigador experimentado resolvió cualquier discrepancia entre los distintos revisores. En caso de considerarse necesario, se integraron estudios primarios.

Seleccionadas las revisiones sistemáticas o estudios primarios asociadas a la temática, se clasificaron en función de las potenciales preguntas a las que daban respuesta. Los resultados se encuentran alojadas en la plataforma Living Overview of the Evidence (L-OVE). Por lo tanto, al momento de definir la pregunta, la evidencia ya se encontraba clasificada según intervenciones que comparadas.

RESUMEN DE LA EVIDENCIA IDENTIFICADA

Análisis de los componentes de la pregunta en formato PICO

POBLACIÓN

Pacientes con hemorragia subaracnoidea aneurismática

INTERVENCIÓN

Centros de alto volumen

COMPARACIÓN

Centros de bajo volumen

DESENLACE (OUTCOME)

Mortalidad

Resumen de la evidencia identificada

Identificamos una revisión sistemática [1] que incluye cuatro estudios primarios pertinentes [2-5].

Tabla resumen de la evidencia identificada

| | |
|----------------------|----------------------------------|
| Revisión Sistemática | 1 [1] |
| Estudios primarios | 4 estudios observacionales [2-5] |

Ver resultados de "[Link a la pregunta en L-OVE](#)" en plataforma L-OVE

Estimador del efecto

Se realizó un análisis de la matriz de evidencia, ver detalle de las revisiones sistemáticas y estudios evaluados en: [Impacto del volumen del proveedor en los resultados asociados al tratamiento del cáncer urológico](#). Considerando que se trata de la única revisión sistemática identificada [1], y que ésta cumple con los criterios de credibilidad y entrega toda la información necesaria, se seleccionaron los estimadores del efecto reportados en ella para la elaboración de la tabla.

Metanálisis

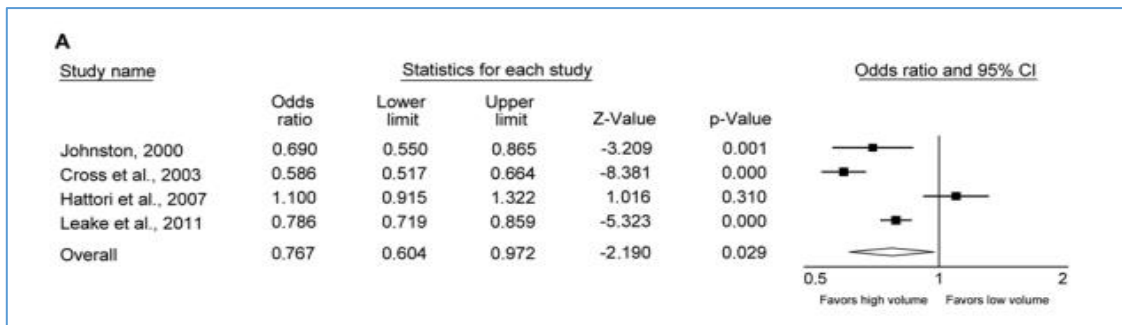


Tabla de Resumen de Resultados (Summary of Findings)

| IMPACTO DEL VOLUMEN DE ATENCIÓN EN LOS RESULTADOS ASOCIADOS AL TRATAMIENTO DE LA HEMORRAGIA SUBARACNOIDEA | | | | | | |
|---|---|---------------------------|-----------------|-------------------------|---------------------------------|---|
| Pacientes | Hemorragia subaracnoidea | | | | | |
| Intervención | Tratamiento en centros de alto volumen | | | | | |
| Comparación | Tratamiento en bajo de alto volumen | | | | | |
| Desenlaces | Efecto relativo (IC 95%) | Efecto absoluto estimado* | | | Certeza de la evidencia (GRADE) | Mensajes clave en términos sencillos |
| | | EN bajo volumen | EN alto volumen | Diferencia (IC 95%) | | |
| Mortalidad | OR 0,767 (0,6 a 0,97) (4 estudios/ 31630 pacientes) [2-5] | 182 por 1000 | 146 por 1000 | 36 menos (4 a 64 menos) | ⊕⊕○○ ^{1,2} Baja | La atención en centros de alto volumen podría asociarse a menor mortalidad que la atención en centros de bajo volumen, pero la certeza de la evidencia es baja. |

IC: Intervalo de confianza del 95%.

OR: Odds ratio

GRADE: grados de evidencia del GRADE Working Group (ver más adelante).

*Los riesgos **EN centros de bajo volumen** están basados en los promedios aproximados reportados en los estudios. El riesgo **EN centros de alto volumen** (y su intervalo de confianza) está calculado a partir del efecto relativo (y su intervalo de confianza).

¹ La evidencia proviene de estudios observacionales. No cumplen con ninguno de los criterios para aumentar la certeza de la evidencia.

Fecha de elaboración de la tabla: 20 de Noviembre de 2017

Referencias

1. Boogaarts HD, van Amerongen MJ, de Vries J, Westert GP, Verbeek AL, Grotenhuis JA, Bartels RH. Caseload as a factor for outcome in aneurysmal subarachnoid hemorrhage: a systematic review and meta-analysis. *Journal of neurosurgery*. 2014;120(3):605-11.
2. Johnston SC. Effect of endovascular services and hospital volume on cerebral aneurysm treatment outcomes. *Stroke; a journal of cerebral circulation*. 2000;31(1):111-7.
3. Leake CB, Brinjikji W, Kallmes DF, Cloft HJ. Increasing treatment of ruptured cerebral aneurysms at high-volume centers in the United States. *Journal of neurosurgery*. 2011;115(6):1179-83.
4. Hattori N, Katayama Y, Abe T, Japan Neurosurgical Society. Case volume does not correlate with outcome after cerebral aneurysm clipping: a nationwide study in Japan. *Neurologia medico-chirurgica*. 2007;47(3):95-100; discussion 100-1.
5. Cross DT, Tirschwell DL, Clark MA, Tuden D, Derdeyn CP, Moran CJ, Dacey RG. Mortality rates after subarachnoid hemorrhage: variations according to hospital case volume in 18 states. *Journal of neurosurgery*. 2003;99(5):810-7.

