

## INFORME DE BÚSQUEDA Y SÍNTESIS DE EVIDENCIA DE VALORES Y PREFERENCIAS DE PACIENTES

### Guía de Práctica Clínica Estrabismo en menores de 9 años.

#### **N°3. EN PACIENTES CON ESTRABISMO DIVERGENTE INTERMITENTE (EXOTROPIA INTERMITENTE) CON DIAGNÓSTICO RECIENTE ¿SE DEBE USAR PARCHES OCULARES ALTERNANTES ANTISUPRESIVOS EN COMPARACIÓN A SOLO OBSERVAR?**

Uno de los factores a considerar para formular una recomendación en Guías de Práctica Clínica con la metodología “*Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation*” son las preferencias u opiniones de los pacientes, permitiendo abordar y elaborar recomendaciones con criterios no solo técnicos y científicos. Conocer la perspectiva de los pacientes aporta una visión más integral sobre temas importantes y pertinentes para ellos, como su opinión y punto de vista acerca de resultados de salud, riesgos y beneficios, preferencias sobre tratamiento y cuidados, impacto de su condición de salud sobre su vida y entorno, y sobre sus necesidades de información y apoyo<sup>1</sup>.

#### **ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA**

Se realizó una búsqueda específica por pregunta que consideró revisiones sistemáticas y estudios primarios (cualitativos y cuantitativos) que **describían valores, preferencias y/o percepciones respecto a la enfermedad y/o calidad de vida** de personas con estrabismo divergente intermitente respecto usar parche ocular alternante o solo observar.

Se identificaron términos MESH y texto libres. La búsqueda consideró estudios publicados en **inglés, español y portugués** sin restringir el **periodo de búsqueda**. La **base de datos consultada** fue Pubmed (Ver detalle en Anexo 1 “*Términos de Búsqueda y Resultados de la búsqueda*”).

#### **SÍNTESIS DE EVIDENCIA SEGÚN PREGUNTA**

Una vez ejecutada la búsqueda, se evaluaron los títulos y resúmenes de los estudios encontrados y se filtraron los artículos potencialmente relevantes para ser revisados a texto completo, finalmente se seleccionaron aquellos artículos permitidos y se realizó un resumen por pregunta, a continuación un resumen de los resultados relevantes identificados respecto a valores y preferencias.

---

<sup>1</sup> Ministerio de Salud de Chile. Manual Metodológico Desarrollo de Guías de Práctica Clínica [Internet]. Gobierno de Chile, Santiago; 2014. Available from: <http://www.bibliotecaminsal.cl/wp/wp-content/uploads/2016/04/Manual-metodologico-GPC-151014.pdf>

## SINTESIS DE EVIDENCIA

Un estudio cuyo objetivo fue investigar la transmisión de luz y las preferencias de seis parches para la terapia de oclusión utilizó una encuesta aplicada a los padres de niños de entre 3 y 10 años para evaluar las preferencias relacionadas con los parches de oclusión en cuanto a tamaño, color, forma, poder adhesivo, dolor en la remoción y la irritación de la piel al remover el parche.(1)

Se usaron los seis parches más populares de cuatro marcas, en el Momento del estudio, en Corea: Ortopad Fun Pack (Ortopad, EE.UU.), Ortopad Flesh (Ortopad, EE.UU.), Kawamoto A-1 (Kawamoto, Japón), Kawamoto A-2 (Kawamoto, Japón), Nexcare (3M, EE.UU.) y guardia ocular (Everade, Corea). Entre diciembre de 2009 y en enero de 2010, el estudio incluyó prospectivamente a 32 niños con diagnóstico reciente de ambliopía, esotropía o exotropía intermitente. Treinta padres de pacientes respondieron completamente el cuestionario.

La edad promedio fue de 5,1 años (rango, 3–10años). Había 12 hombres y 18 mujeres. Hubo 17 niños en edad preescolar y 13 estaban en la escuela. Hubo 23 pacientes con estrabismo (esotropía 8, exotropía 15) y 15 pacientes con ambliopía (ambliopía anisométrica 7, ambliopía estrabísmica 8).

Los resultados de la encuesta de satisfacción muestran que hubo diferencias importantes en las preferencias respecto a los parches oculares en todos los ítems del cuestionario (P, 0.05).

- Kawamoto A-2 recibió la satisfacción más baja en el tamaño del parche, dolor al quitar el parche y la irritación de la piel después de la remoción del parche.
- 3M Nexcare recibió la más baja satisfacción global.
- Ortopad Fun obtuvo la mayor preferencia respecto al tamaño del parche, dolor al retirarlo e irritación de la piel o erupciones una vez retirado el parche, a su poder adhesivo y a la satisfacción total.

En la satisfacción global, no hubo diferencias significativas entre niños y niñas, y entre niños preescolares y escolares.

## REFERENCIAS

1. Heo H, Park JW, Park SW. Light Transmission and Preference of Eye Patches for Occlusion Treatment. PLoS ONE [Internet]. 2013 Jun 25 [cited 2018 Nov 5];8(6). Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3692472/>

## ANEXO 1: TÉRMINOS DE BÚSQUEDA Y RESULTADOS DE LA BÚSQUEDA

<b>1. Términos de búsqueda</b>	
("Strabismus"[Mesh] OR Squint)AND ( eye patch) AND ("Attitude to Health"[Mesh] OR "Community Participation"[Mesh] OR "Patient participation" [Mesh] OR "Patient satisfaction"[Mesh] OR "Patient Preference"[tiab] OR "Consumer Behavior"[Mesh] OR "consumer preference"[tiab] OR "consumer satisfaction"[tiab] OR "patient* satisfaction"[tiab] OR "community satisfaction"[tiab] OR "Patient Centered Care"[Mesh] OR "Share decision making"[tiab] OR "Patient Perspectives"[tiab] OR "Patient views"[tiab] OR "Patient experience"[tiab] OR "patient* utilities" [tiab] OR "patient* utility" [tiab] OR "health utility" [tiab] OR "health utilities" [tiab] OR "acceptance"[tiab] OR "patient-friendly"[tiab] OR "engaging patients"[tiab] OR "Treatment Adherence and Compliance"[Mesh] OR "Medication Adherence"[Mesh] OR "Patient Compliance"[Mesh] OR "Time Trade-Off"[tiab] OR "Prospective Measure of Preference"[tiab] OR "prospective measure of preference time trade-off"[tiab] OR "willingness to trade" OR "Treatment Tradeoff Method"[tiab]) )	
<b>Resultados de la búsqueda</b>	
Base de datos	Pubmed
N° de artículos obtenidos	7
N° de artículo seleccionados por título/abstract	2
N° de artículos seleccionados finales	1

Octubre, 2018