

RECOMENDACIÓN T.1

INFORME DE BÚSQUEDA Y SÍNTESIS DE EVIDENCIA DE VALORES Y PREFERENCIAS DE PACIENTES

Guía de Práctica Clínica Salud Oral Integral: Tratamiento y Rehabilitación Oral en Personas Adultas y Personas Mayores con Edentulismo Parcial o Total

PREGUNTA: EN PERSONAS CON XEROSTOMÍA ¿SE DEBE “USAR TRATAMIENTO FARMACOLÓGICO CON SIALOGOGO MÁS TRATAMIENTO NO FARMACOLÓGICO” EN COMPARACIÓN CON “USAR SÓLO TRATAMIENTO NO FARMACOLÓGICO”?

Uno de los factores a considerar para formular una recomendación en Guías de Práctica Clínica con la metodología “*Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation*” son las preferencias u opiniones de los pacientes, permitiendo abordar y elaborar recomendaciones con criterios no solo técnicos y científicos. Conocer la perspectiva de los pacientes aporta una visión más integral sobre temas importantes y pertinentes para ellos, como su opinión y punto de vista acerca de resultados de salud, riesgos y beneficios, preferencias sobre tratamiento y cuidados, impacto de su condición de salud sobre su vida y entorno, y sobre sus necesidades de información y apoyo¹.

ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA

Se realizó una búsqueda específica por pregunta que consideró revisiones sistemáticas y estudios primarios (cualitativos y cuantitativos) que **describían valores, preferencias y/o percepciones respecto a la enfermedad y/o calidad de vida** de personas con xerostomía respecto a usar tratamiento farmacológico con sialogogo más tratamiento no farmacológico o sólo tratamiento no farmacológico.

Se identificaron términos MESH y textolibras. La búsqueda consideró estudios publicados sin restringir el **periodo de búsqueda ni el idioma**. La **base de datos consultada** fue Pubmed (Ver detalle en Anexo 1 “*Términos de Búsqueda y Resultados de la búsqueda*”).

SÍNTESIS DE EVIDENCIA SEGÚN PREGUNTA

Una vez ejecutada la búsqueda, se evaluaron los títulos y resúmenes de los estudios encontrados y se filtraron los artículos potencialmente relevantes para ser revisados a texto completo, finalmente se seleccionaron aquellos artículos permitidos y se realizó un resumen por pregunta, a

¹ Ministerio de Salud de Chile. Manual Metodológico Desarrollo de Guías de Práctica Clínica [Internet]. Gobierno de Chile, Santiago; 2014. Available from: <http://www.bibliotecaminsal.cl/wp/wp-content/uploads/2016/04/Manual-metodologico-GPC-151014.pdf>

continuación, un resumen de los resultados relevantes identificados respecto a valores y preferencias.

Resumen de evidencia

Se identificaron 3 estudios que evaluaban las preferencias de pacientes con xerostomía.

Se identificó un estudio (1) que evaluó las preferencias de paciente respecto a tres productos sin receta para el alivio sintomático de la xerostomía. El grupo de estudio consistió en 80 personas con una queja de xerostomía crónica (> 6 meses) y una tasa de flujo salival no estimulada de <0.1 mL/min. Los fueron: goma de mascar endulzada con sorbitol/xilitol, pastilla de limón agridulce con sorbitol y spray sustituto de saliva artificial edulcorada con sorbitol. Cada producto se utilizó durante 2 semanas con un intervalo de 1 semana entre productos. El estudio no identificó ningún producto estadísticamente significativo en términos de preferencia del paciente.

Otro estudio evaluó las preferencias de pacientes respecto al uso de goma de mascar sin azúcar y saliva artificial a base de goma xantano para el tratamiento de la xerostomía e hiposalivación en pacientes en hemodiálisis crónica. Sesenta y cinco pacientes participaron durante de 6 semanas. **La saliva artificial se clasificó significativamente más baja que la goma de mascar para el gusto y una evaluación global**, 60% prefirió goma de mascar (n=39) y 15% (n=10) prefirieron la saliva artificial. No se encontraron diferencias de preferencia para el sexo y la edad, **aunque los sujetos de mayor edad calificaron la saliva artificial con una calificación más alta**(2).

Este fue un estudio prospectivo, aleatorio, abierto, cruzado que comparó saliva artificial a base de mucina con una goma de mascar sin azúcar y baja adherencia en el tratamiento de la xerostomía en pacientes con cáncer avanzado. Las conclusiones de este estudio fueron que tanto la saliva como goma de masticar son efectivos en el manejo de la xerostomía en pacientes con cáncer avanzado, ambos causan algunos efectos secundarios, y eso los pacientes con cáncer piensan que masticar chicle es un tratamiento aceptable. Sesenta y nueve por ciento de los pacientes prefirieron el chicle a la saliva artificial (3).

REFERENCIAS

1. Stewart CM, Jones AC, Bates RE, Sandow P, Pink F, Stillwell J. Comparison between saliva stimulants and a saliva substitute in patients with xerostomia and hyposalivation. Spec Care Dentist [Internet]. [cited 2018 Nov 30];18(4):142–8. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10218061>
2. Bots CP, Brand HS, Veerman EC, Valentijn-Benz M, Amerongen BM Van, Amerongen AVN, et al. The management of xerostomia in patients on haemodialysis: comparison of artificial saliva and chewing gum. Palliat Med [Internet]. 2005 Apr [cited 2018 Nov 30];19(3):202–7. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15920934>
3. Davies AN. A comparison of artificial saliva and chewing gum in the management of xerostomia in patients with advanced cancer. Palliat Med [Internet]. 2000 Apr [cited 2018 Nov 30];14(3):197–203. Available from: <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/10858827>

ANEXO 1: TÉRMINOS DE BÚSQUEDA Y RESULTADOS DE LA BÚSQUEDA

1. Términos de búsqueda	
<p>“xerostomía”[tiab] AND (“pilocarpine”[tiab] OR “Gum”[tiab] OR “Candy”[tiab] OR “sialogogo”[tiab]) AND (“Attitude to Health”[Mesh] OR “Community Participation”[Mesh] OR “Patient participation” [Mesh] OR “Patient satisfaction”[Mesh] OR “Patient Preference”[tiab] OR “Consumer Behavior”[Mesh] OR “consumer preference”[tiab] OR “consumer satisfaction”[tiab] OR “patient* satisfaction”[tiab] OR “community satisfaction”[tiab] OR “Patient Centered Care”[Mesh] OR “Share decision making”[tiab] OR “Patient Perspectives”[tiab] OR “Patient views”[tiab] OR “Patient experience”[tiab] OR “patient* utilities” [tiab] OR “patient* utility” [tiab] OR “health utility” [tiab] OR “health utilities” [tiab] OR “acceptance”[tiab] OR “patient-friendly”[tiab] OR “engaging patients”[tiab] OR “Treatment Adherence and Compliance”[Mesh] OR “Medication Adherence”[Mesh] OR “Patient Compliance”[Mesh] OR “Time Trade-Off”[tiab] OR “Prospective Measure of Preference”[tiab] OR “prospective measure of preference time trade-off”[tiab] OR “willingness to trade” OR “Treatment Tradeoff Method”[tiab])</p>	
Resultados de la búsqueda	
Base de datos	PUBMED
Fecha de búsqueda	30/11/2018
N° de artículos obtenidos	8
N° de artículo seleccionados por título/abstract	4
N° de artículos seleccionados finales	3

Noviembre, 2018