



SUBSECRETARÍA DE SALUD PÚBLICA
DIVISIÓN DE PLANIFICACIÓN SANITARIA
DEPARTAMENTO EVALUACIÓN DE TECNOLOGÍAS SANITARIAS Y SALUD BASADA EN EVIDENCIA

RECOMENDACIÓN DE TRATAMIENTO

INFORME DE BÚSQUEDA Y SÍNTESIS DE EVIDENCIA DE VALORES Y PREFERENCIAS DE PACIENTES Guía de Práctica Clínica de Rehabilitación en personas con lesión medular en UPC

EN PERSONAS CON TRAUMATISMO RAQUIMEDULAR EN UNIDAD DE PACIENTE CRÍTICO (UPC) ¿SE DEBE “REALIZAR ENTRENAMIENTO MUSCULAR RESPIRATORIO” EN COMPARACIÓN A “NO REALIZAR ENTRENAMIENTO”?

Uno de los factores a considerar para formular una recomendación en Guías de Práctica Clínica con la metodología “*Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation*” son las preferencias u opiniones de los pacientes, permitiendo abordar y elaborar recomendaciones con criterios no solo técnicos y científicos. Conocer la perspectiva de los pacientes aporta una visión más integral sobre temas importantes y pertinentes para ellos, como su opinión y punto de vista acerca de resultados de salud, riesgos y beneficios, preferencias sobre tratamiento y cuidados, impacto de su condición de salud sobre su vida y entorno, y sobre sus necesidades de información y apoyo¹.

ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA

Se realizó una búsqueda específica por pregunta que consideró revisiones sistemáticas y estudios primarios (cualitativos y cuantitativos) que **describían valores, preferencias y/o percepciones respecto a la enfermedad y/o calidad de vida** de personas con traumatismo raquimedular en unidad de paciente crítico (UPC) respecto a realizar entrenamiento muscular respiratorio o no realizar.

Se identificaron términos MESH y texto libre. La búsqueda consideró estudios publicados en **inglés, español y portugués** sin restringir el **periodo de búsqueda**. La **base de datos consultada** fue Pubmed y LILACS.

Todas las estrategias de búsqueda fueron realizadas durante el año 2019.

(Ver detalle en Anexo 1 “*Términos de Búsqueda y Resultados de la búsqueda*”).

¹ Ministerio de Salud de Chile. Manual Metodológico Desarrollo de Guías de Práctica Clínica [Internet]. Gobierno de Chile, Santiago; 2014. Available from: <http://www.bibliotecaminsal.cl/wp/wp-content/uploads/2016/04/Manual-metodologico-GPC-151014.pdf>

SÍNTESIS DE EVIDENCIA SEGÚN PREGUNTA

Una vez ejecutada la búsqueda, se evaluaron los títulos y resúmenes de los estudios encontrados y se filtraron los artículos potencialmente relevantes para ser revisados a texto completo, finalmente se seleccionaron aquellos artículos pertinentes y se realizó un resumen por pregunta, a continuación un resumen de los resultados relevantes identificados respecto a valores y preferencias.

No se identificaron estudios que respondan la pregunta de manera directa ni indirecta para todas las estrategias de búsqueda realizadas, dado principalmente por la condicionante de la población en unidad de paciente crítico. Además, se analizaron 8 artículos provistos por el panel de expertos de la guía [1-8] para el Informe de búsqueda y síntesis de evidencia de efectos deseables e indeseables para esta misma pregunta, con énfasis en encontrar antecedentes sobre calidad de vida.

Uno de ellos [1] fue una revisión sistemática que evaluó la rehabilitación de la musculatura respiratoria en paciente crítico, reportando que sólo un estudio primario evaluó la calidad de vida, reportándose mejoras, pero no se da cuenta del instrumento utilizado o el contexto. Cuatro revisiones sistemáticas [2, 3, 4, 8] analizaron la rehabilitación en traumatismo raquímedular, pero no en contexto de paciente en UPC. Sólo una de estas revisiones reportó información sobre calidad de vida [4], a partir de 4 estudios primarios. Los resultados de esta revisión sistemática dicen que se utilizaron diferentes instrumentos en cada estudio, que se mejoraron algunos aspectos de la calidad de vida relacionada con la salud en atletas de rugby en silla de ruedas con LME cervical. Otro estudio primario de esta misma revisión encontró cambios estadísticamente significativos en los resultados de calidad de vida después del entrenamiento de resistencia inspiratoria en comparación con el entrenamiento simulado; sin embargo, demostraron tamaños de efectos positivos para el componente físico de la evaluación genérica SF-12, pero no para el componente mental. Otro estudio primario no encontró cambios significativos en la calidad de vida. Los autores de esta revisión sistemática reportaron que no fue posible realizar un Metaanálisis de los datos de resultados de calidad de vida debido a la diversidad de instrumentos y subescalas utilizadas entre los estudios.

Finalmente dos artículos revisados [6, 7] corresponden a revisiones no sistemáticas y uno [35] responde a pregunta de tipo riesgo/pronóstico que no abordaba calidad de vida, por lo que fueron descartados.

REFERENCIAS

1. Vorona S, Sabatini U, Al-Maqbali S, Bertoni M, Dres M, Bissett B, Van Haren F, Martin AD, Urrea C, Brace D, Parotto M, Herridge MS, Adhikari NK, Fan E, Melo LT, Reid WD, Brochard LJ, Ferguson ND, Goligher EC. Inspiratory Muscle Rehabilitation in Critically Ill Adults: A Systematic Review and Meta-Analysis. *Annals of the American Thoracic Society*. 2018;15(6):735-744.
2. Tamplin J, Berlowitz DJ. A systematic review and meta-analysis of the effects of respiratory muscle training on pulmonary function in tetraplegia. *Spinal Cord*. 2014 Mar;52(3):175.
3. Uijl SG, Houtman S, Folgering HT, Hopman MT. Training of the respiratory muscles in individuals with tetraplegia. *Spinal Cord*. 1999 Aug;37(8):575-9
4. Berlowitz DJ, Tamplin J. Respiratory muscle training for cervical spinal cord injury. *Cochrane Database Syst Rev*. 2013 Jul 23;(7):CD008507

5. Kang SW, Shin JC, Park CI, et al. Relationship between inspiratory muscle strength and cough capacity in cervical spinal cord injured patients. *Spinal Cord*. 2005; 1-7
6. Brown R, DiMarco AF, Hoit JD, Garshick E. Respiratory dysfunction and management in spinal cord injury. *Respir Care*. 2006;51(8):853-68;discussion 869-70.
7. Galeiras Vázquez R, Rascado Sedes P, Mourelo Fariña M, et al. Respiratory management in the patient with spinal cord injury. *BioMed research international*, 2013.
8. Van Houtte S, Vanlandewijck Y, Gosselink R. Respiratory muscle training in persons with spinal cord injury: a systematic review. *Respiratory medicine*. 2006 Nov 1;100(11):1886-95.

ANEXO 1: TÉRMINOS DE BÚSQUEDA Y RESULTADOS DE LA BÚSQUEDA

| 1. Términos de búsqueda | |
|---|---|
| Spinal Cord Injuries | |
| Resultados de la búsqueda | |
| Base de datos | https://campbellcollaboration.org/ |
| N° de artículos obtenidos | 0 |
| N° de artículo seleccionados por título/abstract | 0 |
| N° de artículos seleccionados finales | 0 |
| 2. Términos de búsqueda | |
| ("Spinal Cord Injuries"[Mesh] AND "Breathing Exercises"[Mesh]) AND ("Attitude to Health"[Mesh] OR "Community Participation"[Mesh] OR "Patient participation" [Mesh] OR "Patient satisfaction"[Mesh] OR "Patient Preference"[tiab] OR "Consumer Behavior"[Mesh] OR "consumer preference"[tiab] OR "consumer satisfaction"[tiab] OR "patient* satisfaction"[tiab] OR "community satisfaction"[tiab] OR "Patient Centered Care"[Mesh] OR "Share decision making"[tiab] OR "Patient Perspectives"[tiab] OR "Patient views"[tiab] OR "Patient experience"[tiab] OR "patient* utilities" [tiab] OR "patient* utility" [tiab] OR "health utility" [tiab] OR "health utilities" [tiab] OR "acceptance"[tiab] OR "patient-friendly"[tiab] OR "engaging patients"[tiab] OR "Treatment Adherence and Compliance"[Mesh] OR "Medication Adherence"[Mesh] OR "Patient Compliance"[Mesh] OR "Time Trade-Off"[tiab] OR "Prospective Measure of Preference"[tiab] OR "prospective measure of preference time trade-off"[tiab] OR "willingness to trade" OR "Treatment Tradeoff Method"[tiab] OR ("Patient Outcome Assessment"[Mesh] OR "Patient Reported Outcome Measures"[Mesh] OR "Outcome and Process Assessment"[Mesh]) AND ("Focus group"[tiab] OR "Interview"[tiab] OR "Qualitative Research"[Mesh] OR "qualitative"[tiab])) | |
| Resultados de la búsqueda | |
| Base de datos | PubMed |
| N° de artículos obtenidos | 609 |
| N° de artículo seleccionados por título/abstract | 30 |
| N° de artículos seleccionados finales | 1 |