

## INFORME DE BÚSQUEDA Y SÍNTESIS DE COSTO-EFECTIVIDAD Guía de Práctica Clínica Sarcopenia

### EN PERSONA DE 60 AÑOS Y MÁS PARA EL DIAGNÓSTICO ¿SE DEBE REALIZAR CONSENSO EUROPEO CON DEXA EN COMPARACIÓN CONSENSO EUROPEO CON MEDIDAS ANTROPOMÉTRICAS?

Uno de los factores a considerar para formular una recomendación en Guías de Práctica Clínica con la metodología “*Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation*” es la relación entre la efectividad y los costos de las intervenciones a evaluar.

### BÚSQUEDA DE EVALUACIONES ECONÓMICAS

Para determinar si la evidencia de costo-efectividad de las tecnologías sanitarias era necesaria se aplicaron los siguientes criterios en conjunto con el equipo de expertos:

- Mucha variabilidad en la práctica clínica.
- Incertidumbre relevante respecto a costo efectividad de intervenciones evaluadas.
- Cambio en práctica clínica acarrea altos beneficios en términos de salud.
- El cambio en la práctica clínica puede tener un impacto relevante en costos y el presupuesto del sistema de salud.

La búsqueda consideró estudios de costo-efectividad y revisiones sistemáticas de evaluaciones de costo-efectividad de si el diagnóstico se debe realizar consenso europeo con dexa versus consenso europeo con medidas antropométricas, en personas de más de 60 años o con Sarcopenia. Se identificaron términos MESH y términos de texto libre asociados a la población. La búsqueda consideró estudios publicados en inglés y español, en las siguientes bases de datos: MEDLINE, EMABASE, COCHRANE, GOOGLE, BRISA y en el National Institute for health and Care Excellence (NICE).

Todas las estrategias de búsqueda fueron realizadas durante el año 2019.

Ver detalle en Anexo 1 “*Términos de Búsqueda y Resultados de la búsqueda*”.

## SÍNTESIS DE EVIDENCIA SEGÚN PREGUNTA

Una vez ejecutada la búsqueda, se evaluaron los títulos y resúmenes de los estudios encontrados y se seleccionaron las evaluaciones económicas que utilizaran como método la costó-utilidad y costo-efectividad. Luego se realizó la extracción de datos de los estudios y se evaluó la calidad mediante la herramienta CHEERS.

Ver detalle en Anexo 2 *“Extracción de datos”* y Anexo 3 *“Evaluación de calidad”*.

## RESUMEN DE LA EVIDENCIA SELECCIONADA

Estudio	Limitaciones	Incremental			Incertidumbre	Valoración del estudio
		Costos	Efectos	Costo-efectividad		

<sup>1</sup>Horizonte temporal corto; <sup>2</sup>No se realiza análisis de sensibilidad probabilístico; <sup>3</sup> los costos de eventos adversos y desutilidades no se modelaron; <sup>4</sup> Los QALYs no se obtuvieron de los pacientes de ese país, sino que de la literatura; <sup>5</sup> se compararon varios tratamientos simultáneamente.

### Comentarios:

No se realizará búsqueda de evidencia de evaluaciones económicas cuando no exista evidencia sobre efectividad o la intervención no sea efectiva o exista una evaluación económica nacional de buena calidad, evaluada con la herramienta CHEERS o cuando la efectividad tanto de la intervención como del comparador sea similar y no exista diferencia de costos (actuales y futuros) o cuando la intervención que se evalúa presente mayor efectividad y el costo sea menor al comparador.