



RECOMENDACIÓN DE REHABILITACIÓN

INFORME DE BÚSQUEDA Y SÍNTESIS DE EVIDENCIA DE EFECTOS DESEABLES E INDESEABLES Guía de Práctica Clínica de Endoprótesis total de cadera en personas de 65 años y más con artrosis de cadera con limitación funcional severa - 2019

A. PREGUNTA CLÍNICA

En personas de 65 años y más con endoprótesis total de cadera ¿Se debe “realizar programa de rehabilitación de manera individual” en comparación a “realizar programa de rehabilitación de manera grupal”?

Análisis y definición de los componentes de la pregunta en formato PICO

Población: Personas de 65 años y más con endoprótesis total de cadera.

Intervención: Realizar programa de rehabilitación de manera individual.

Comparación: Realizar programa de rehabilitación de manera grupal.

Desenlaces (outcomes): Funcionalidad, dolor, calidad de vida, rehospitalización, eventos adversos, satisfacción del usuario.

B. MÉTODOS

Se realizó una búsqueda general de revisiones sistemáticas sobre cuidados perioperatorios en cirugía ortopédica (ver Anexo 1: estrategia de búsqueda). Las bases de datos utilizadas fueron: Cochrane database of systematic reviews (CDSR); Database of Abstracts of Reviews of Effectiveness (DARE); HTA Database; PubMed; LILACS; CINAHL; PsycINFO; EMBASE; EPPI-Centre Evidence Library; 3ie Systematic Reviews and Policy Briefs Campbell Library; Clinical Evidence; SUPPORT Summaries; WHO institutional Repository for information Sharing; NICE public health guidelines and systematic reviews; ACP Journal Club; Evidencias en Pediatría; y The JBI Database of Systematic Reviews and Implementation Reports. No se aplicaron restricciones en base al idioma o estado de publicación. Dos revisores de manera independiente realizaron la selección de los títulos y los resúmenes, la evaluación del texto completo y la extracción de datos. Un investigador o clínico experimentado resolvió cualquier discrepancia entre los distintos revisores. Finalmente, se seleccionaron las revisiones sistemáticas (y los estudios incluidos en éstas) correspondientes a la temática y se clasificaron en función de las preguntas a las que daban respuesta.

Los resultados de la búsqueda se encuentran alojados en la plataforma Living Overview of the Evidence (L-OVE), sistema que permite la actualización periódica de la evidencia.

C. RESULTADOS

Resumen de la evidencia identificada

Se buscaron revisiones sistemáticas que analizan estudios en adultos mayores operados por endoprótesis de cadera, en los cuales se comparó un grupo en el cual se realizó rehabilitación de manera individual, con un grupo en el que se realizó rehabilitación de manera grupal. Sin embargo, no se identificaron revisiones sistemáticas asociadas al tema de interés, por lo que no se pudo construir una matriz de evidencia.

Tabla 1: Resumen de la evidencia identificada

Revisiones sistemáticas	0
Estudios primarios	0

Selección de la evidencia

Dado que no se identificaron estudios primarios, se extendió la búsqueda a través de síntesis amplias (concepto que incluye guías clínicas, revisiones panorámicas, entre otras), evaluando los siguientes:

- American Academy of Orthopaedic Surgeons (AAOS) 2017 [1]
- Dutch Orthopaedic Association 2011 [2]
- Royal Australian College of General Practitioners 2018 [3]

Sin embargo, no se encontró ningún estudio comparativo que permitiera estimar el efecto de la intervención.

Estimador del efecto

No aplica.

Metanálisis

No aplica.

Tabla de Resumen de Resultados (Summary of Findings)

PROGRAMA DE REHABILITACIÓN INDIVIDUAL COMPARADO CON GRUPAL PARA ENDOPRÓTESIS TOTAL DE CADERA			
Pacientes	Personas de 65 años y más con endoprótesis total de cadera		
Intervención	Programa de rehabilitación individual.		
Comparación	Programa de rehabilitación grupal.		
Desenlaces	Efecto	Certeza de la evidencia (GRADE)	Mensajes clave en términos sencillos
Impacto clínico*	No se identificaron estudios que evalúen la pregunta de interés.	--	--

GRADE: Grados de evidencia Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation.

*Impacto clínico se refiere a cualquier desenlace que tenga impacto directo o indirecto en el manejo de los pacientes (tales como funcionalidad, dolor, calidad de vida, rehospitalización, eventos adversos, satisfacción del usuario.).

Fecha de elaboración de la tabla: Noviembre, 2019.

REFERENCIAS

1. AAOS. Management of Osteoarthritis of the Hip: Evidence-based Clinical Practice Guideline, 2017.
2. Swierstra BA, Vervest AM, Walenkamp GH, et al. Dutch guideline on total hip prosthesis. Acta Orthop. 2011;82(5):567–576.
3. The Royal Australian College of General Practitioners. Guideline for the management of knee and hip osteoarthritis. 2nd edn. East Melbourne, Vic: RACGP, 2018.

ANEXO 1: ESTRATEGIA DE BÚSQUEDA

- #1 (hip* AND (osteoarthritis* OR (arthritis* AND cartilage* AND (damage OR repair)) OR (OA AND (joint OR cartilage* OR arthritis))))
- #2 (joint AND (arthroplasty* OR replace* OR prosthesis* OR implant*)) OR arthroplasty*
- #3 ((hip* OR acetabular* OR femoral) AND (arthroplasty* OR replace* OR prosthesis* OR implant*)) OR THA OR THR
- #4 #1 OR #2 OR #3
- #5 group* AND (physical* OR exercise* OR rehab*)
- #6 #4 AND #5